



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 1

Expte nº: 45180 / 2023 - AML

Autos: “INSTITUTO CONCI CARPINELLA S.R.L. c/ ADMINISTRACION  
FEDERAL DE INGRESOS PUBLICOS s/IMPUGNACION DE DEUDA”

Sentencia Definitiva del Expte Nro. 45180/2023

Buenos Aires,

AUTOS Y VISTOS:

1) Llegan las actuaciones a este Tribunal en virtud del recurso de apelación interpuesto por la actora, contra la Resol-2023-5663-E-AFIP-DEIMPR#SDGTLSS que confirmó las multas impuestas por incumplimiento de depósito en término de aportes y contribuciones correspondientes al período 7/2015 a 5/2019.

2) Así, se le notificó a la contribuyente de lo resuelto, informándole que la resolución era susceptible de ser revisada por medio del procedimiento establecido en el punto 8 de la Resolución 79/98 AFIP, o por la vía del recurso de apelación ante esta Alzada.

Conforme se desprende de las presentes actuaciones, la parte actora optó por recurrir a esta instancia judicial, sin dar cumplimiento con el requisito del pago previo establecido por el art. 15 de la ley 18.820.

3) Así las cosas, corresponde analizar en primer término, si corresponde eximir a la recurrente del principio solve et repete exigido por la normativa precedentemente citada. A tal fin, el recurrente ofrece seguro de caución N° 724102-4 emitida a favor de la ADMINISTRACION FEDERAL DE INGRESOS PUBLICOS por la firma ASEGURADORA DE CREDITOS Y GARANTIAS S.A. en garantía como sustitución de pago previo de la obligación depósito previsto en el art. 15 de la Ley 18.820, Art. 12 de la Ley 21.864 (modificada por la Ley 23.659) y art. 26 de la Ley 24.463.

Compartiendo lo dictaminado por el Sr. Agente Fiscal en autos “Parflik S.A.C.I.F.I.A.”(dictamen de la Fiscalía N° 2, de fecha 22/12/93, n° 4935/93) y lo resuelto por este Tribunal en los mismos autos, mediante sentencia de fecha 14/4/94, n° 57859/94 y en autos “ Tronchet Pour L Home S.A c/ DGI s/ Impugnación de deuda”, sentencia n° 77225 del 12/06/95 , y por la Sala II del fuero en autos “Club Atlético Vélez Sársfield Asociación Civil c/ DGI , sent. 72.655 del 18.12.98 y por la Sala III en autos “Creaciones Ginesse SAIC c/ DGI”, sent. 68.448 del 17.5.98, el depósito previo que exige el art. 15 de la ley 18.820 para la concesión del recurso importa el cumplimiento provisional y adelantado de la condena, constituyendo así una razonable medida precautoria impuesta en salvaguardia del interés colectivo comprometido.



En ese contexto, este tribunal entiende que la fianza acompañada, garantiza el pago de las obligaciones reclamadas en las actas en cuestión, por lo que debe eximirse al recurrente de la carga impuesta por el art. 15 de la ley 18.820 y artículo 26 de la ley 24.463, ya que está suficientemente garantizada la obligación.

En sentido análogo se han pronunciado las tres Salas que integran el fuero, entre otras, así como la Sala II en autos “COMPAÑÍA DE SERVICIOS HOTELEROS S.A. c/ A.F.I.P. - D.G.I. s/Impugnación de deuda”, SD. 114.039, la Sala III en autos “TREVES ARGENTINA S.A. c/ A.F.I.P. - D.G.I. s/Impugnación de deuda”, SD. 110.602, y esta Sala I en autos “FRIGORÍFICO GORINA S.A.I.C. c/ A.F.I.P. - D.G.I. s/Impugnación de deuda”, SD. 124.944.

Ello así, corresponde tener por cumplido el requisito exigido por el art. 15 de la ley 18.820, mod. por art. 26 de la ley 24.463 y entrar a considerar el fondo de la cuestión.

4) El apelante se agravia de la imposición de una multa sobre la base de períodos ya reclamados, que fueron determinados en una resolución que fuera revocada por esta Sala. Es por ello que considera arbitraria e improcedente el decisorio, toda vez que pretende aplicar una multa sobre una deuda inexistente.

5) En torno a la cuestión sometida a conocimiento de este Tribunal, cabe señalar que el organismo fiscal tomó conocimiento del pronunciamiento de fecha 7/03/2023, mediante el cual, el Juzgado Federal N° 3 de Córdoba resolvió desestimar la denuncia efectuada en contra de René Aldo Conci, Diego Martín Magris y Pablo José Carpinella por apropiación indebida de recursos de la seguridad social, ejercicios fiscales 12/2016, 06/2017, 07/2017, 08/2017, 10/2017, 11/2017, 12/2017, 01/2018, 06/2018 y 12/2018.- (art. 180 tercer párrafo del C.P.P.N.), resolución que se encuentra firme y la causa fue archivada con fecha 15/03/2023.

Respecto a la cuestión de fondo, el organismo ya se había pronunciado mediante la Resolución RESOL2021-1760-AFIP-DEIMPR#SDGTLSS confirmando la deuda confeccionada bajo la O.I. N° 1.791.912 en concepto de diferencias de contribuciones patronales, conforme lo establecido por el artículo 2° inciso a) del Decreto N° 814/01, por los períodos fiscales 07/2015 a 05/2019.

Cabe destacar que, oportunamente, esta Sala dictó la sentencia definitiva del 30/05/2022, en expediente N° 8393/2022, con motivo del rechazo por parte del organismo fiscal a la impugnación que tuviera lugar por la deuda determinada a la apelante con motivo de las Actas de Inspección e Infracción, labradas bajo la OI 1.791.912, por las que se determinó deuda en concepto de diferencias de contribuciones patronales, conforme lo establecido por el art. 2 inc. a) del decreto 814/01 por los períodos mencionados.

En dicho decisorio, se revocó la resolución apelada, en el entendimiento que el contribuyente, a los efectos del encuadramiento establecido en el art. 2 del Decreto 814/2001 y tomando el monto de ventas brutas informadas por el rubrado, no habían superado los montos –teniendo en cuenta los promedios trianuales de facturación- establecidos en la normativa citada precedentemente.





Poder Judicial de la Nación

## CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 1

Posteriormente, atento a lo resuelto en sede penal, el fisco analizó la procedencia de la multa prevista en el artículo 15, punto 1 inciso e) de la Ley N° 17.250, reglamentado por el artículo 16 de la Resolución General N° 1566, texto modificado en el 2010.

En este sentido es que se dicta la resolución aquí recurrida, en la cual dispone la aplicación de multa.

Sentado ello, es de toda lógica que habiendo dictado sentencia revocando la deuda determinada, las multas que se encontraban suspendidas hasta tanto haya pronunciamiento en sede penal, también quedan sin efecto dada la decisión de esta Sala sobre el fondo de la cuestión.

De esta manera, por las consideraciones expuestas, corresponde revocar la resolución recurrida.

4) Dado el resultado alcanzado, la particularidad de la temática abordada, pudo válidamente generar en la parte actora la creencia de que contaba con un mejor derecho a litigar o, al menos, de lograr esa respuesta en el ámbito judicial. Por esa razón, las costas deben distribuirse en el orden causado (artículo 68, segunda parte, del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Por ello, este TRIBUNAL RESUELVE: 1) Declarar formalmente admisible el recurso; 2) Revocar la resolución recurrida, de acuerdo a las fundamentaciones expuestas en la presente; 3) Costas por su orden.

Regístrese, notifíquese, publíquese y oportunamente remítase.

